



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
imienia doktora Kazimierza Hołogi
64-300 Nowy Tomyśl, ul. Poznańska 30
tel. (0-61) 44-27-300; fax. (0-61) 44-22-152
e-mail: spzoz18@post.pl, www.szpital-nowytomysl.pl
NIP: 788-17-50-689 Regon: 639820004



SPZOZ_NT/DZP/PN/05/17

Nowy Tomyśl, 5.09.2017r.

**SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ**
imienia doktora Kazimierza Hołogi
64-300 Nowy Tomyśl, ul. Poznańska 30
REGON 639820004 NIP 788-17-50-689
TEL: 091 4427300, FAX: 091 4422152
30-00361

INFORMACJA

**o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie przetargu nieograniczonego na
dostawę produktów farmaceutycznych, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych, produktów żywienia
dojelitowego i pozajelitowego oraz produktów dietetycznych w zakresie Pakietu nr 1.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż w prowadzonym przetargu nieograniczonym na dostawę produktów farmaceutycznych, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych, produktów żywienia dojelitowego i pozajelitowego oraz produktów dietetycznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części dotyczącej Pakietu nr 1, ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W postępowaniu na dostawę produktów farmaceutycznych, płynów infuzyjnych, środków kontrastowych, produktów żywienia dojelitowego i pozajelitowego oraz produktów dietetycznych Zamawiający w dniu 30.06.2017 opublikował na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Załącznik nr 1A do SIWZ Formularz asortymentowo-cenowy dla Pakietów nr 1 do 38 w formie pliku EXCEL. W zakresie Pakietu nr 1 zostały złożone 3 oferty przez następujących Wykonawców:

1. Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź – cena brutto **289 113,01**
2. Salus International Spółka z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice – cena brutto **301 064,16**
3. Konsorcjum firm: FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-641 Katowice i Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – cena brutto **363 505,86**

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający stwierdził, że oferty Wykonawców: Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. oraz Konsorcjum firm: FARMACOL S.A. i Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. nie zawierają wycenionej poz. nr 152: *Nimotop S fiol. 50 ml, 0,2 mg/ml a 1 szt.* Pozycja ta została zupełnie pominięta, tzn. po poz. 151 następną była poz. 153. Zamawiający podjął czynności wyjaśniające. Próbując dociec przyczyn zaistniałej sytuacji Zamawiający odwołał się do sporządzonego wydruku Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. załącznika nr 1A Formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 1 i stwierdził, że na wydruku załącznika również brak jest poz. 152 *Nimotop S fiol. 50 ml, 0,2 mg/ml a 1 szt* pomimo tego, iż poz. ta powinna znaleźć się na wydruku (była szacowana oraz wyspecyfikowana w formularzu). Po dokładnej analizie Zamawiający stwierdził, iż opublikowany na stronie internetowej plik Excel dla Pakietu nr 1 posiadał wadę istotną (był uszkodzony), co uniemożliwiło Wykonawcom zapoznanie się w pełni z zamawianym asortymentem. Zamawiający zweryfikował ten fakt otwierając umieszczony na swojej stronie internetowej plik Excel, co potwierdziło, że pozycja 152 jest ukryta, niewidoczna i nie wyświetla się w momencie otwarcia pliku, co uniemożliwiło wycenę pełnego asortymentu pakietu (warunkującej złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty). Możliwe jest „odkrycie” ww. pozycji (co uczynił Wykonawca Salus International Spółka z o.o.) jednak Wykonawcy mogli nie zauważyć, że ww. pozycja jest ukryta lub uznać, że skoro pozycja jest ukryta to nie należy jej wyceniać - co stanowi o wadzie postępowania, której nie można usunąć w toku sprawdzania i oceny ofert poprzez wyjaśnienia treści ofert, poprawienie omyłek lub uzupełnienie dokumentów, tj. poprzez zastosowanie możliwości przewidzianych w art. 26, czy też art. 87 ustawy Pzp. **Zamawiający doszedł do wniosku, iż wada pliku spowodowała, iż dwie z trzech złożonych ofert nie zawiera w treści wycenionej, a zamawianej pozycji. Uniemożliwia to dokonanie oceny ofert zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców wskazaną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.** Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie ulega wątpliwości, że precyzyjne wskazanie wszystkich pozycji, które wykonawcy winni zaferować i wycenić ma kluczowe znaczenie dla sporządzenia oferty, w szczególności ustalenia ceny brutto Pakietu.

Zamieszczenie na stronie internetowej opisu przedmiotu zamówienia w postaci uszkodzonego pliku, mogło przesądzić, iż opis przedmiotu zamówienia w tej części (Pakiet nr 1) dokonany został, w ocenie Zamawiającego, z naruszeniem powołanych przepisów prawa, a czynność ta **może mieć istotny** wpływ na wynik postępowania, o czym mowa powyżej. Tym samym spełniona została przesłanka, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z linią orzecznictwa, jeśli w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem błędów lub braku wymaganej staranności przy sporządzaniu przez zamawiającego dokumentacji postępowania, w tym w szczególności przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. Reguła ta musi być oceniana biorąc pod uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2012r., sygn. akt KIO 2428/12, LEX nr 1237659).

Przepis art. 93 ust. 1, w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki, czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego, w związku z tym, iż postępowanie w części dotyczącej Pakietu nr 1 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą wskazaną powyżej, Zamawiający unieważnia w tej części postępowanie działając na podstawie art. 93. ust. 1 pkt 7) i ust. 2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Tj. Dz.U. z 2017r. poz. 1579).

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
imienia doktora Kazimierza Hologii
w Nowym Tomyszu

mgr Janusz Nowak